



Label for Peer-Reviewed Publications

Janne Pölönen

Federation of Finnish Learned Societies

ENRESSH Meeting

Helsinki 8.11.2017



QUALITY ASSURANCE BASED ON PEER-REVIEW

- Originating from the sciences, pre-publication peer review has become a widely accepted standard in publishing of new results also in the social sciences and humanities
- Evidence of peer review is typically considered a minimum requirement of research publications:
 - Merit for researchers
 - State subsidies for scholarly publishing
 - Performance-based Research Funding System



IDENTIFYING PEER-REVIEWED PUBLICATIONS

- National publication data shows a degree of uncertainty with regard to definition of peer-reviewed publication
 - Between authors of same article or book
 - Between authors of articles to same anthology
- It may not be clear either to the publishers, authors or the readers of publications whether the article or book has been peer-reviewed, and if refereed, according to what standards.
- Need to promote, on the national level, uniform quality assurance practices and definition of peer-reviewed publications, as well as transparency from the perspective of both the authors and the users of research publications.

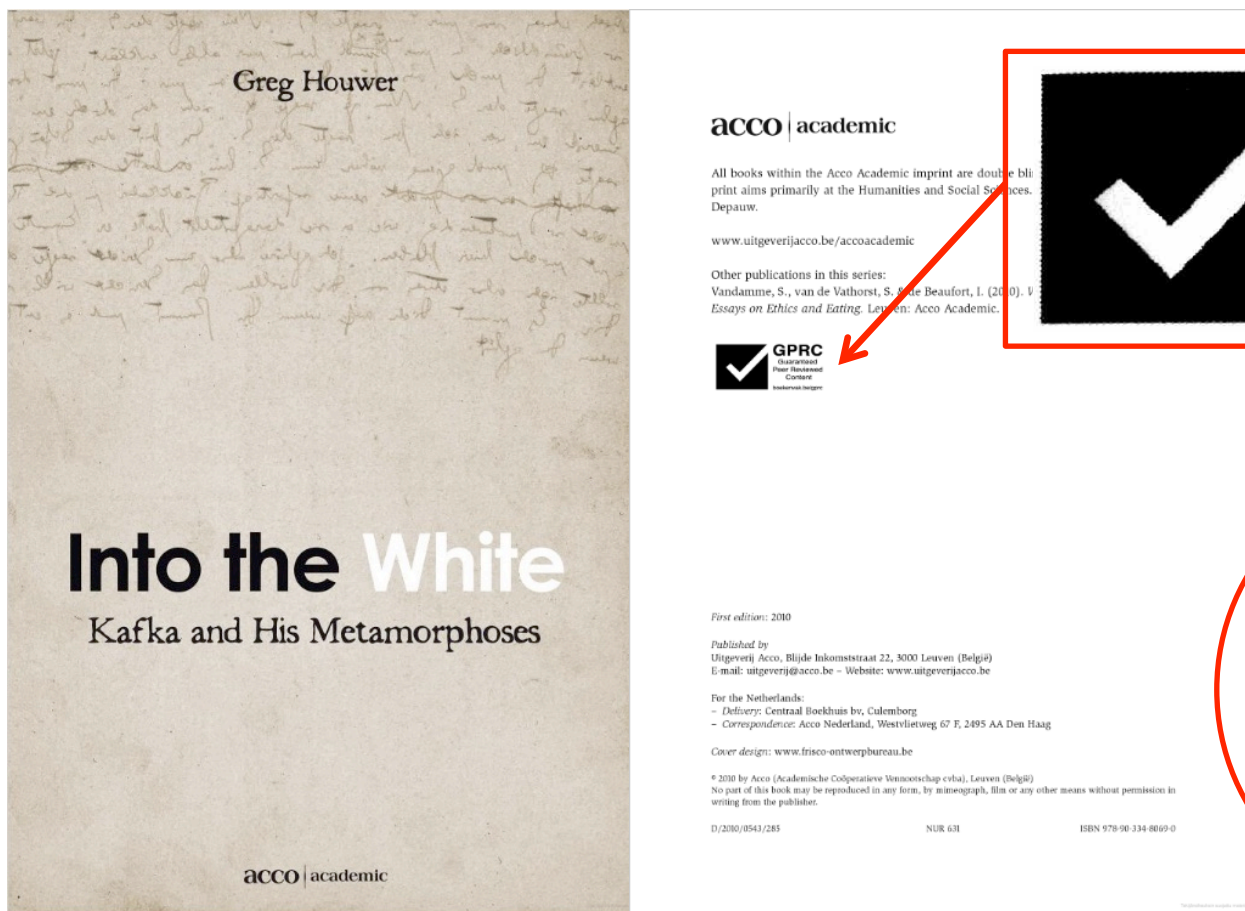


FINNISH LABEL WORKING GROUP

- In 2013 Federation of Finnish Learned Societies (TSV) instituted a working group in collaboration with book publishers to draft a proposal on the national label for peer-reviewed publications:
 - Ilkka Niiniluoto (TSV), chair
 - Anne Mäntynen (Finnish Association of Scholarly Publishing)
 - Jonas Lång/Liisa Hakamies-Blomqvist (Svenska Litteratursällskapet i Finland)
 - Tero Norkola (Finnish Literature Society SKS)
 - Tuomas Seppä (Gaudeamus)
 - Olli Poropudas/Jukka Haapamäki (MinEdu)
 - Johanna Lilja (TSV)
 - Janne Pölönen (TSV), secretary



GPRC-label, Finnish Literature Society SKS



GPRC-leima: <http://www.gprc.be/en/content/what-gprc>



Tiedepolitiikka, Historiallinen aikakauskirja (HAIK)

Sisältö

Kari Kuoppala
Tieteen historia.
Pääkirjoitus s. 4

Johan Stén
Miksi tieteen historiaa? s. 7 *

Päivi Maria Pihlaja
Julkaisemalla maineeseen.
Keskustelua Ruotsin opin ja tieteen näkyvyydestä 1700-luvulla s. 19*

Osmo Pekonen
Viimeinen universalisti s. 31*

Jouni Huhtanen
Newton ja inertialaki:
Koyré, Dijksterhuis ja newtonilaisen fysiikan
tieteenhistoriallisen kuvan murros s. 41*

Osmo Pekonen
Lars Ahlfors vei Suomen matematiikan huipulle. Kirja-arvio s. 54

Timo Tossavainen
Lapin tuhat tarinaa. Kirja-arvio s. 56

Taina Saarinen
Polarisoituva yliopistoyhteisö
ja uuden yliopiston valtakäytänteet. Kirja-arvio s. 58

Matti Lindberg
Oikeisto-kriittinen muutoskriitikki. Kirja-arvio s. 60



HAIK last footnote:
"Now published article by X has
undergone scientific peer-review"

* Artikkelin on läpikäynyt vertaisarvioinnin



FFLS TO REGISTER THE LABEL

- Upon the working-group's proposal, the government of FFLS decided in December 2013 to register the label for peer-reviewed publications as a trademark
- Academic publishers can register as users, free of charge, by filling the e-form on the FFLS webpage
- Scientific publisher commit to guidelines and standards of peer-review:
 - *Peer-review guidelines (Finnish Association of Scholarly Publishing 2009)*
 - *Good scientific practice and examining of alleged violations in Finland (Finnish Advisory Board on Research Integrity 2013)*
 - Specific requirements for the use of label



SPECIFIC REQUIREMENTS: PEER-REVIEW

- The label can be printed on books and articles which have been subject to a review by two persons invited to assess and write an opinion on them at the request of the editors who are in charge of the publication.
- The process is focused on the research quality (according to the standards of the discipline in question):
 - comprehensiveness of the material and the mastering of the theoretical framework
 - reliability and accuracy of the research implementation
 - originality and novelty of the results in relation to earlier research
- The publisher must send the review reports to the author(s) of the manuscript



SPECIFIC REQUIREMENTS: DOCUMENTATION

- Scientific publisher must keep regular hardcopy or electronic records of the key review information and documents related to the manuscripts accepted for the review process:
 - For refereed and published manuscripts: publication proposal by the authors, opinions issued by the reviewers, decisions on the publication made by the editors and sent to the authors.
 - For refereed manuscripts not accepted for publication: publication proposal by the authors and the names of the referees
- Records are not public data and will not be regularly reported to TSV.
 - However, the scientific publishers will commit themselves to providing TSV or TENK with the details and documents related to an individual book or article, if asked to do so.



MARKING THE LABEL

- Scientific publishers committed to the label standards are trusted to print the label – without outside control – on the individual articles or books subjected to peer-review
- The label is printed in the publication in a way to unambiguously indicate which writings have been peer-reviewed
- The label can refer to the entire volume if it only includes peer-reviewed writings, or to individual articles if the volume includes both peer-reviewed and non-reviewed writings.



STUDIA FENNICA LINGUISTICA 20

The publication has undergone a peer review.



The open access publication of this volume has received part funding via Helsinki University Library.

© 2017 Ritva Laury, Marja Etelämäki, Elizabeth Couper-Kuhlen and SKS
License CC-BY-NC-ND 4.0. InternationalCover Design: Timo Numminen
EPUB: Tero SalménISBN 978-952-222-858-1 (Print)
ISBN 978-952-222-900-7 (PDF)
ISBN 978-952-222-899-4 (EPUB)ISSN 0085-6835 (Studia Fennica)
ISSN 1235-1938 (Studia Fennica Linguistica)DOI: <http://dx.doi.org/10.21435/sflin.20>This work is licensed under a Creative Commons CC-BY-NC-ND 4.0. International License.
To view a copy of the license, please visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>A free open access version of the book is available at <http://dx.doi.org/10.21435/sflin.21>
or by scanning this QR code with your mobile device.

Linking Clauses and Actions in Social Interaction

Edited by
Ritva Laury, Marja Etelämäki and Elizabeth Couper-Kuhlen



Sisältö

Kari Kuoppala

Tieteen historia.
Pääkirjoitus s. 4

Johan Stén

Miksi tieteen historiaa? s. 7

Päivi Maria Pihlaja

Julkaisemalla maineeseen.
Keskustelua Ruotsin opin ja tieteen näkyvyydestä 1700-luvulla s. 19

Osmo Pekonen

Viimeinen universalisti s. 31

Jouni Huhtanen

Newton ja inertialaki:
Koyré, Dijksterhuis ja newtonilaisen fysiikan
tieteenhistoriallisen kuvan murros s. 41

Osmo Pekonen

Lars Ahlfors vei Suomen matematiikan huipulle. Kirja-arvio s. 54

Timo Tossavainen

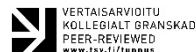
Lapin tuhat tarinaa. Kirja-arvio s. 56

Taina Saarinen

Polarisoituva yliopistoyhteisö
ja uuden yliopiston valtakäytänteet. Kirja-arvio s. 58

Matti Lindberg

Oikeisto-kriittinen muutuskritiikki. Kirja-arvio s. 60



VERTAISARVIOITU
KOLLEGIALT GRANSKAD
PEER-REVIEWED
www.tsv.fi/tunnus



VERTAISARVIOITU
KOLLEGIALT GRANSKAD
PEER-REVIEWED
www.tsv.fi/tunnus

Elämäkertatutkimus



Heini Hakosalo – Seija Jalagin –
Marianne Junila – Heidi Kurvinen

Yksilöiden vetovoima

Englantilainen Lytton Strachey (1880–1932), joka levollisena syvenny lukemiseen tämän lehdessä ystävänsä ja elämäkumppaninsa Dora Carringtonin maalausissa, kohahdutti vuonna 1918 brittiyleisöä teoksellaan *Eminent Victorians*. Siinä Strachey luo "uutta biografiaa", eräänlaista vastapuhetta vallinneelle kiitokuva-biografiselle kirjoittamiselle. Strachey kiskoi jallustalta neljä vaikuttajahahmoa ja näytti heidän olleen ihmisinä myös verta, libaa ja heikkouksia. Stracheyn aikalainen ja ystävä Virginia Woolf puolestaan problematisoi elämäkertakirjoittamista sekä fiktion että faktan parissa ja turhautui varsinkin jälkimmäiseen. Woolf, toisin kuin ehkä Strachey, inspiroi yhä edelleen monia elämäkertatutkijoita.

On esitetty, että historiantutkimuksessa eletään nyt elämäkerrallista käännettä, yksilön pa-luuta historiaan. Tässä teemanumerossa keskustellaan elämäkertakirjoittamisesta osana historiantutkimusta sekä elämäkertatutkimukseen liittyvistä näkökulmista ja valinnoista. Niistä keskusteltiin myös lokakuussa Helsingissä pidetyillä Historiantutkimuksen päivillä. Irma Sulkun peräänkuulutti biografia-käsitteen tarkempaa määrittelyä ja totesi oman tutkimuksensa

olevan mieluummin ihmislähtöistä tai ihmiskeistä kuin biografista tutkimusta. Selkeää biografista käännettä hän ei suomalaisessa historiantutkimuksessa tunnistanut, sillä esimerkiksi suurmielämäkerrat ovat aina olleet osa historiantutkimusta ja historiapolitiikkaa. Käännä liittyy pikemminkin yhteiskuntatieteisiin, joissa elämäntarinoiden tutkimus on lisääntynyt.

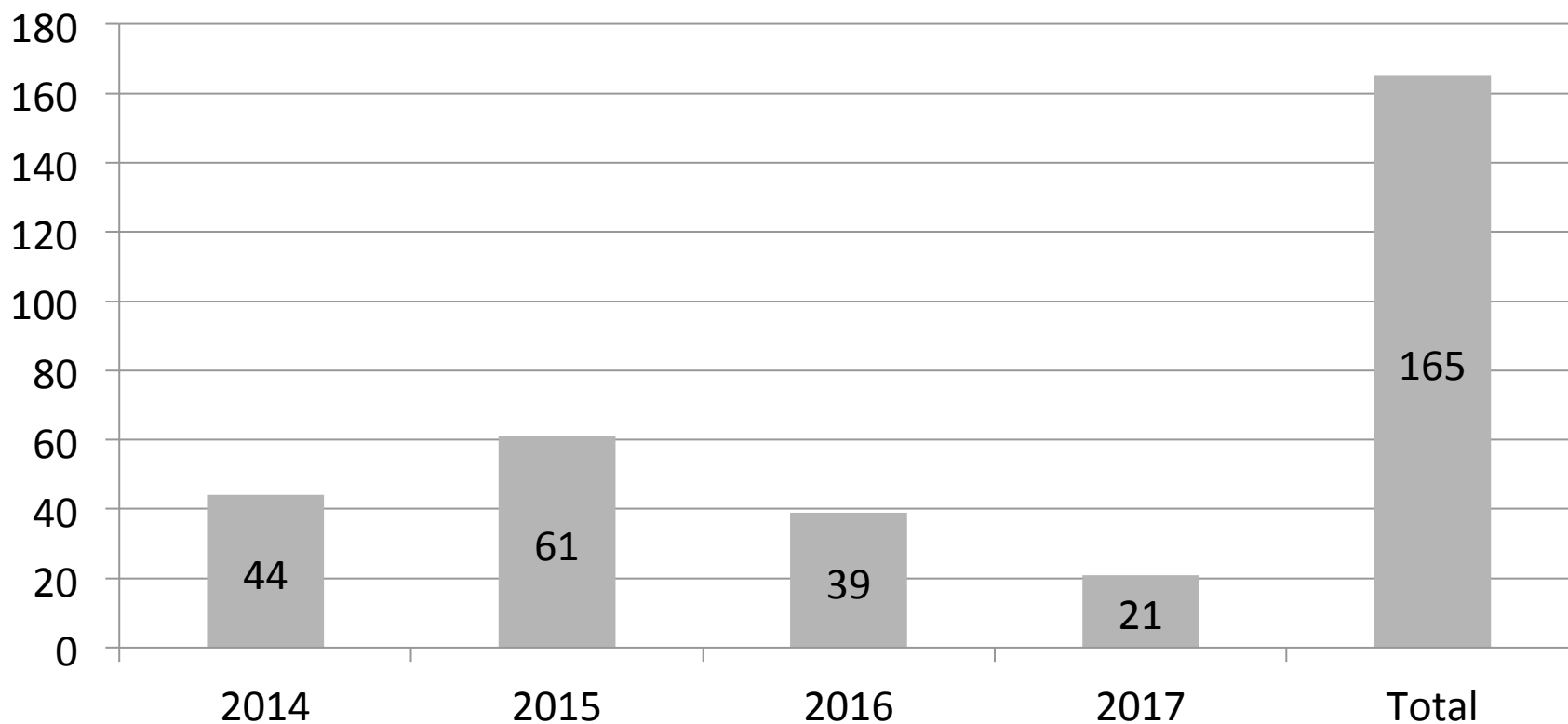
Kaikkien elämäkertakirjoittamisen kenttä on laaja ja moniaineksinen. Elämäkerrat ovat yksi myydyimmistä historiallisesta kirjallisuuden lajeista, eikä niiden suosio osoita hiipumisen merkkejä. Tänäkin syksynä laajitettiin edustajat – esimerkiksi upseereista, urheilijoista ja poliittisista vallankäyttäjistä kertovat elämäkerrat – ovat hyvin edustettuina suurten kaupallisten kustantajien uutuuksiluetteloissa. Omalla tavallaan biografia vetovoimasta kertoo sekin, että otsikon alla julkaistaan usein paitsi ihmisistä myös esimerkiksi kaupungeista ja eläimistä kertovia teoksia. Kenttä kasvaa ja kirjavitou entisestään, jos mukaan otetaan omaelämäkerrallinen kirjoittaminen. Perinteisen muistelmakirjallisuuden rinnalla elää nykyisin monia muita omaelämäkerrallisen kirjoittamisen muotoja. Asian harrastajia palvelee erityinen Suomen Elämäntarinayhdistys (1999). Kirjoittamista vieras-tava voi lähestyä palveluntarjoajaa, joka laatii hänelle (oma)elämäkerran hänen lähettämiensä aineistojen pohjalta. Internet on poistanut kirjoittamisen ja julkaisemisen välisen kynnyksen ja mahdollistanut oman elämänsä kertomisen reaaliajassa. Elämme tunnustuksellisen puheen



New users of label per year

How has it been received?

All major academic book publishers and roughly a half of all Finnish scholarly journals use it





Importance of TSV's services

Survey to learned societies about importance of services?

Among 60 learned societies majority considered it important or very important service

